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Observamos que en la época actual[[1]](#footnote-0), las nuevas presentaciones sintomáticas parecieran no tener al conflicto psíquico en su núcleo. ¿Se trata de su supresión o de un cambio de vestidura? ¿Qué lugar tiene el conflicto psíquico en la psicopatología de hoy?

En la obra de Freud encontramos una versión ampliada, que con Lacan podemos llamar “estructural” del conflicto, que hace a la definición misma del aparato psíquico; y supone que siempre hay conflicto entre las instancias psíquicas, donde lo que define el cuadro psicopatológico es entre cuales instancias se instala el mismo.

A su vez, podemos situar una versión restringida de la noción para las neurosis, que acentúa el conflicto para el yo que el intento de domeñar la pulsión le supone. Nos encontramos allí en el terreno de lo inconciliable para el yo que inicia el proceso represivo.

Así, en la neurosis, el conflicto psíquico es solidario de la escisión psíquica y fuerza al sujeto a tomar posición. En cuanto a la psicosis, Lacan sostiene que “El conflicto deja, [...] un lugar vacío, y en el lugar vacío del conflicto aparece una reacción, una construcción, una puesta en juego de la subjetividad” (Lacan, 1955-1956, 50).

Resumiendo lo planteado: el conflicto psíquico afecta tanto a las neurosis como a las psicosis. Entonces, ¿cómo pensar las presentaciones sintomáticas enmarcadas dentro del pseudo-discurso capitalista? La mutación que supone este pseudo-discurso sobre el discurso del Amo tiene como efecto la caída del S1 del lugar del agente y la desaparición de la doble barra que representa la imposibilidad lógica. Esto implicaría, no solamente la separación del sujeto de los significantes que lo determinan, sino también la desaparición del lugar donde se puede ubicar la función de la castración y de la falta, modos de nombrar el conflicto, de escribir que no hay relación sexual (Soria, 2018).

A partir de lo anterior, podríamos pensar que el conflicto psíquico es solidario del discurso del Amo, en tanto el S1 como agente y la doble barra de la castración permiten la oposición/conflicto entre dos términos. A modo de conclusión entonces: tanto en neurosis como en psicosis, propias del discurso del Amo, hay conflicto. En cambio, se trataría en lo actual de síntomas que no serían el resultado del conflicto psíquico en el que una representación se vuelve inconciliable para el yo, que no interrogan al sujeto desde la división subjetiva, sino más bien que se presentan como una “molestia” o “disfunción” para la que se busca una solución en el “mercado”. Síntomas que muchas veces buscan ser nombrados con las etiquetas que ofrece la época.

Partimos de una pregunta, terminamos con otras: ¿Qué viene al lugar del conflicto psíquico? ¿Frustración? ¿Herida narcisista? Trabajo a seguir desplegando.
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1. Entendemos por actual a una época signada por el discurso capitalista, tal como plantea Lacan en “La Conferencia en Milán” (Lacan, 1972). Por cuestiones de extensión, no abordaremos las neurosis actuales freudianas. [↑](#footnote-ref-0)